

УДК 94(47):070.1(474.3)
ББК 63.3(2Рос)43-68+76.0(4Лат)
DOI: 10.34680/Caurus-2024-3(2)-44-60

Е. Л. Назарова

ЛЕДОВОЕ ПОБОИЩЕ В ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОМ ВИДЕНИИ ЛАТВИИ (ПО МАТЕРИАЛАМ ПРЕССЫ КОНЦА XIX – НАЧАЛА XXI ВЕКА)

Вместо предисловия: Несколько лет назад один пожилой латыш из Московского Общества Латышской культуры рассказывал, что он пошел в школу в Риге в 1942 году во время немецкой оккупации. Как-то учитель, рассказывая о рыцарях и Ледовом побоище, спросил у детей: «знаете, кто победил?». Мальчик ответил, что победили немцы и получил пятерку. Позже, уже в советской школе на тот же вопрос он ответил, что победили русские, и опять получил пятерку. Мы тогда просто посмеялись над находчивостью ученика. Однако этот эпизод отражает политизацию исторического события.

Если в коренной России упоминания о князе Александре Невском и Ледовом побоище сохранялись благодаря летописным записям с XIII в., а канонизация князя Русской православной церковью в лике благоверных относится к 1547 году, то на окраинах Российской империи знакомство с событиями русской истории местного коренного населения, относящегося к другим конфессиям, начинается только с последней четверти XIX века. В это время власти Российской империи в целях внутренней консолидации государства стали уделять большое внимание формированию единого географического, исторического и идеологического пространства [Лескинен, 2010, с. 40–55; Назарова, 2016, с. 104–131]. Знакомство с деятельностью Александра Невского, внесшего значительный вклад в сохранение Русского государства, было важным эпизодом в формировании общей исторической памяти.

У населения Прибалтийского края память об Александре Невском была связана с периодом крестоносного завоевания в XIII веке, во время которого крестоносцы пытались подчинить и русские земли. Но само Ледовое побоище было значимо не для латышей, а для эстонцев, участвовавших в походах 1240–1242 годов на Новгородскую Русь в составе войск крестоносцев. Кроме того, память о Ледовом побоище была частью истории русских староверов Западного Причудья, живших в пределах Лифляндской губернии.

Для научного изучения истории освобождения земель Новгородской Руси войском Александра Невского, помимо упоминаний в Новгородской летописи, списки которой публиковались с конца XVIII в., очень важным оказалось издание в 1876 году полного текста Ливонской «Старшей» Рифмованной хроники [см.: Матузова, Назарова, 2020, с. 37–44; 47–49]. А для закрепления сведений о Ледовом побоище в широких

слоях населения Прибалтийского края уже с конца XIX века большое значение имели отдельные публикации или упоминания об этом факте истории в связи с другими событиями в периодических изданиях. Этот источник информации был доступен максимальному числу жителей региона и весьма популярен в народе.

В данной связи обратимся к латвийской (в Лифляндской губернии, Латвийском государстве 1918–1940 годов, Латвийской ССР, постсоветской Латвийской Республике) периодике, издаваемой на латышском, русском, немецком языках с последней четверти XIX в. и до начала XXI в. При изучении таких материалов становится очевидной связь трактовки события с политической ситуацией в каждый конкретный период.

В Лифляндской губернии с 1880-х годов. упоминания о Ледовом побоище встречаются в периодических изданиях на разных языках в сообщениях об истории граничившей с Прибалтийским краем Псковской земли и о населении Западного Причудья. Большая часть сообщений была связана с отражением нападения крестоносцев на Новгородскую Русь и основывалась на сведениях русских летописей и ливонской хроники.

В 1881 году газета «Рижский вестник» поместила статью о праздновании в Пскове 300-летия со дня снятия осады города войском Стефана Батория, в которой рассказывалось и о борьбе псковичей с наступлением в XIII в. «божьих дворян» (то есть, рыцарей Ордена меченосцев и Ливонского ордена), потерпевших 5 апреля 1242 года «жестокое поражение» от войска Александра Невского «на Псковском озере» [Что праздновали, 1881, с. 2].

О победе князя Александра над рыцарями «на льду Псковского озера» упоминала в 1883 году газета «Balss», знакомя читателей с содержанием тома по истории Прибалтийского региона в красочном 10-томном издании «Живописная Россия: Отечество наше в его земельном, историческом, племенном, экономическом и бытовом значении» [Jauna Krievugrāmatarpār Baltiju, 1883, 4.lpp.]. Та же газета в 1892 году в большом очерке об истории Пскова рассказала о победе Александра Невского, «который уже разбил шведов на Неве», над «немцами на льду Пейпуса¹» [Pleskava, 1892, 3.lpp.].

В 1886 г. газета «Rigasche Zeitung» перепечатала книгу прибалтийского историка Т. Шимана о России, Польше и Ливонии. В ней он писал о борьбе крестоносцев за прибалтийские земли с русскими князьями в XII–XVI веках, в том числе о победе Александра Невского «над Немецким орденом на льду озера Пейпус в 1242 г.», после которой по озеру была проведена граница между Псковской землей и Орденским государством [Schiemann, 1886, s. 1].

Более точно место битвы указано в 1902 году в газете «Balss» в очерке о путешествии по Латгалии и до Пскова, где рассказывалось о захвате крестоносцами русских земель и о победе войска Александра Невского в битве «у деревни Узмень на берегу Псковского озера²» 5 апреля 1242 года [Ozolajs, 1902, 1–2.lpp.]. А в статьях «Рижского вестника» за 1900 и 1903 годы место сражения определялось в Юрьевском (Дерптском) уезде Лифляндской губернии в районе старообрядческих поселений на

¹ Пейпус/Peipus – заимствованное латышами и прибалтийскими немцами название Чудского озера от эст. Peipsi.

² Совр. Мехикоорма на Западном берегу Узмени, т.е. Теплого озера/Теплого пролива, соединяющего Псковское и Чудское озера. В XIX веке не всегда разделяли эти два озера, называя все Псковским.

Западном побережье Чудского озера у с. Воронья «в 8 верстах от устья р. Эмбах (Эмайыги)», в местности «бронье», «на Узмени у Вороньего камня» [С. Воронья, 1900, с. 2; Внутренние дела, 1903, с. 2].

О победе русского войска на льду оз. Пейпус как о важном событии в контексте многовековой борьбы за Прибалтику между Орденом и Русским государством упоминала газета «Dzimtenes Vēstnesis» в 1910 году в связи с празднованием 200-летия присоединения Лифляндии и Эстляндии к Российской империи¹ [Карёс Baltija krita Krievijas rokās?, 1910, 2.lpp.]. По случаю юбилея статья о попытках крестоносцев завоевать Северо-Западную Русь, ослабленную ордынским игом, была напечатана также в газете «Rigasche Zeitung». После революции 1905–1907 годов остзейские немцы старались выразить верноподданническое отношение к имперской власти. Показательно в этом контексте, что вдохновителем силового подчинения православных земель Католической церкви остзейцы-лютеране назвали Папство, Немецкий же орден оказался лишь орудием в руках Папства [Merktage, 1910, s. 2].

Внимание в России к подвигам предков, боровшимся с Ливонским орденом, усилилось после начала Мировой войны. В начале 1916 года петербургский журнал «Природа и люди» опубликовал произведение В. Петровича «Кровавый крест. Историческая повесть из времен Ливонского ордена», которая в том же году в переводе на латышский язык была напечатана в газете «Dzimtenes Vēstnesis». Рассказывая о борьбе новгородцев с Орденом, автор подробно описывает события накануне Ледового побоища (местные рыбаки вовремя заметили крестоносцев и предупредили князя) и само сражение [Petrovičs, 1916, 1.lpp.].

А в феврале 1917 года вскоре после завершения так называемых «Рождественских боев» – наступления латышских стрелковых полков к югу от Риги в направлении г. Митава (Елгава) в условиях чередующихся морозов и оттепели в болотах – в газете «Rīgas Ziņas» был опубликован очерк о зимних войнах на территории Латвии в разные исторические эпохи. Среди приводимых эпизодов был рассказ о Ледовом побоище, в котором «героический русский князь Александр Невский на льду озера Пейпус нанес болезненное поражение силам Немецкого ордена» [Skati, 1917, 2.lpp.]. Эти рассказы были исторической параллелью для сражавшихся с немцами латышских стрелковых полков и давали надежду на победу.

Таким образом, Ледовое побоище в прессе Прибалтийского края Российской империи представлялось как часть истории региона.

Упоминания о сражениях Александра Невского с крестоносцами встречаются и в периодике Латвийской Республики, что свидетельствовало о закреплении в памяти жителей Латвии, хотя бы в общих чертах, данных фактов истории. Причем, писали об этом и в связи с рассказами о событиях XIII в., и проводя параллели с более поздней историей, и с политической ситуацией 1920–1930-х годов.

Так, участник Освободительной войны 1919–1920 годов и один из организаторов фашистской организации «Латвийский национальный клуб» генерал П. Радзиньш³ ассоциировал борьбу Александра Невского с крестоносцами не с отстаиванием русским народом своей независимости, а с агрессивностью русских,

³ См. об этом: Kasirfašisms, 1928, 3.lpp.

которая сохранялась в Российской империи и в ее преемнице – в Советском государстве. В своей статье в газете «Latvijaskareivis» за 1929 год, он писал, что меры укреплению Красной армии свидетельствуют о «милитаристских намерениях большевиков», поскольку «государству рабочих и крестьян никто извне не угрожает». Наоборот, Балтийские государства должны быть начеку, так как русские хотят захватить Балтийское побережье, как они делали начиная с XII века. Среди примеров русской агрессивности Радзиньш упоминает и битву на Чудском озере, ставя Александра Невского в один ряд с ведущим завоеванием Прибалтики Иваном Грозным и Петром Первым [Radiņš, 1929, 2.lpp.]·

Мнение о том, что именно СССР готовит нападение на европейские страны, было вообще распространено в 1920–1930-х годах в Западной Европе⁴. В Латвии на отношение к СССР влияли воспоминания об ошибочной земельной политике советского правительства П. Стучки и боях с Красной армией в 1919–1920 годах как части Освободительной войны⁵. Кроме того, формирование образа Советского государства как источника опасности для Латвии с примерами из истории усилилось в проправительственной прессе после начала культурного сотрудничества с СССР в конце 1920-х годов, положительно воспринимаемого в латвийском обществе⁶.

В более научном историко-правовом контексте Ледовое побоище упомянуто в большом очерке в «Вестнике Министерства Юстиции» об этапах фиксации норм ливонского рыцарского права в ходе завоевания немецкими и датскими крестоносцами Восточной Прибалтики в XIII–XIV веках. Автор подробно рассказал о наступлении крестоносцев после покорения эстов, ливов и латгалов на земли Новгородского государства в 1240–1242 годах, во время которого первоначальный успех похода Немецкого ордена и датчан (захват Изборска, Пскова, земель финских народов по берегу Финского залива) был остановлен в «решающей битве 5 апреля 1242 года на озере Пейпус». Правда, завоеватели не собирались сдаваться и продолжили походы в 1250-х годах и позже [Livonijas Senākās bruņnieku tiesības, 1931, 461.–462. lpp].

Автор очерка не концентрирует внимание на отношениях между латышами и русскими. В отличие от него, юрист М. Самс в рассказе в газете «Pēdējā Brīdī» об истории латышей с древних времен до формирования независимого государства подчеркивает, что латышам всегда приходилось маневрировать между немцами и русскими. Так, в XIII веке при завоевании латвийских и эстонских земель крестоносцы столкнулись здесь с войсками русских князей, причем Орден намеревался захватить и земли Новгородского государства, а высшей точкой их противостояния названа победа в 1242 году русских на Чудском озере, после чего под властью Ордена остались только балтийские народы [Sams, 1934, 2.lpp.].

Не исключено, что повышенное внимание в прессе к тому, что латвийские (латышские и ливские) земли были когда-то местом столкновения русских и немцев,

⁴ Об этом писал, например, в своих воспоминаниях Б. Б. Пиотровский после общения с чешским историком Бендржихом Грозным. Сам Пиотровский считал, что такое «утверждение представляет собой грубейшую ошибку». См.: Пиотровский, 1995, с. 163.

⁵ См. об этом: Назарова, 2023, с. 178.

⁶ См. о культурном сотрудничестве: Михайлова, 2017, с. 109–249.

могло быть связано и с ситуацией в Европе, когда после прихода к власти Гитлера в Германии разрабатывались реваншистские планы, а в немецких общинах европейских государств усилились профашистские настроения. В обществе Латвии не столько боялись оказаться опять под германской властью, сколько стать плацдармом сражений между СССР и Германией.

Анализ того, как «большевики» и немецкие историки на примерах истории оценивают итог возможного противостояния между СССР и Германией, представил в 1937 году академический журнал «Universitas». Автор статьи справедливо замечает изменения тенденций в советской исторической науке. Если ранее в СССР «большевики» к истории относились как к сменяемым этапам классовой борьбы (школа М. Н. Покровского), то с середины 1930-х годов историю Российского государства начали изучать в контексте деятельности его правителей – выдающихся личностей, среди которых назван и князь Александр Невский. Итог Ледового побоища, по мнению «красных профессоров», «опровергает утверждение фашистов, будто славяне никогда в истории не побеждали немцев» [Ems., 1937, 346–347. lpp]. Немецкие же историки, в пику заявлению их «большевистских» коллег «вытащили из архива» «сообщение о Псковской битве» 1502 года, в которой войска Ивана III потерпели поражение от орденских сил Вальтера фон Плеттенберга. Автор не без ехидства замечает, что немцы сравнивают по значимости эту битву с победой Гинденбурга над русской армией при Танненберге 26–30 августа 1914 года. Правда, Псков Плеттенберг все же не взял, а позже сам он сдался Московскому великому князю [Kā paг tums gūpējas vācu vēsturnieki, 1937, 387].

Вместе с тем, при интересе к личности Александра Невского и Ледовому побоищу в описании деталей битвы в изданиях 1930-х годов встречались фактические ошибки. Так, в газете «Сегодня» в 1934 году в очерке о поездке крупного общественного деятеля, просветителя и лидера старообрядцев Латвии И. Н. Заволоко к русским в Западного Причудье сообщалось, что местные староверы из д. Воронья показали ему «вороний» камень, около которого, «согласно историческому исследованию», «происходило знаменитое Ледовое побоище», когда «Александр Невский наголову разбил шведов» [А.П., 1934, с. 1].

Неточен в деталях историк литературы и критик Робертс Клаустиньш в статье в связи с выходом романа Александрса Гринса «Души в снежном вихре» / «Dvēseļu putenis». Роман посвящен трагической истории латышского народа в годы Первой мировой войны, революции, Гражданской войны в России. Клаустиньш считает, что латыши ошиблись, понадеявшись на большевиков и вообще на русских. И этим они отличались от своих более сообразительных предков, которые в период завоевания их земли крестоносцами искали свою выгоду, с помощью завоевателей подчиняя соседей в регионе или же бросая немцев на поле боя, когда не были уверены в успехе. Последнее имело место в крупнейших битвах XIII века: битве при Сауле (1236), Дурбе (1260) и во время Чудской битвы [Klaustiņš, 1935, 631, 632. lpp.].

Мнение, что латыши добровольно подчинились крестоносцам, стараясь с их помощью добиться власти над соседними народами, высказывали, ссылаясь на

ливонские хроники, и историки Латвийской Республики⁷. Однако, согласно летописи, против войска Александра Невского в Чудской битве выступили «немцы и чюдь», то есть, эсты, которые бежали с поля боя [Новгородская Первая летопись, 2000, с. 296; Матузова, Назарова, 2020, с. 355]. Латышей к участию в этой битве Орден не привлекал.

А уже в начале 1940 года, в связи с «Зимней войной» СССР и Финляндии газета «Darba dzīve» напомнила о битвах за Карельский перешеек в древности, включив в их число тяжелое поражение немцев от войска князя Александра «в знаменитом Ледовом побоище у Ижоры» [Karelijas zemes šauruma raibā pagatnē, 1940, 3.lpp.].

Для популяризации истории Ледового побоища и уточнения места битвы большое значение имела публикация в русскоязычном иллюстрированном журнале «Для вас» в 1938 г. новой поэмы «одного из наиболее талантливых молодых советских поэтов» К. Симонова «Ледовое побоище» [Константин Симонов, 1938, с. 12–13; Лирическая поэма Константина Симонова, 1939, с. 20]. Ознакомиться с ней могли не только русские, но все знающие русский язык. В том же году газета «Сегодня» информировала о съемках в СССР художественного фильма «Александр Невский» – «картины о национальном единстве и величии духа русского народа» [Одобрен сценарий, 1939, с. 12].

В сентябре того же года газета отметила, что в Европе внимание к «патриотической фильме “Александр Невский” о победе над немцами» усилилось в связи с заключением Советско-германского пакта о ненападении. В этой связи возрос интерес и к съемкам в СССР фильма о поражении Фридриха Великого от русской армии во время Франко-прусской войны [Увидит ли свет, 1939, с. 12]. Таким образом, героические события прошлого оказались востребованы в контексте европейской политики 1930-х годов.

В Латвии фильм «Александр Невский» был показан в 1939 году, вскоре после заключения договора о ненападении и взаимопомощи между СССР и Латвией 5 октября 1939 года. Комментируя это культурное событие, одна из ведущих газет Латвии «Brīvā Zeme» написала, что «грандиозный русский фильм полон большой ненависти русского народа против посягателей на чужую землю» [Ledus kauja, 1939, 6, lpp].

Внимание к фильму не было случайным. Фигура князя, как сильной личности, импонировала Карлису Улманису. Среди сильных личностей, вызывавших у Улманиса большое уважение, был и И. В. Сталин – правитель с такими же, как у него, диктаторскими наклонностями⁸.

Акценты при обращении в латвийской прессе к событиям 1242 года изменились после включения Латвии в состав СССР в августе 1940 года. Большое внимание, как и в целом в советской литературе, начали уделять роли личности в истории. В конце 1940 года в ж. «Karogs» была напечатана большая статья Я. Ф. Вайнштейна, целью которой было показать вклад правителей страны в ее развитие и сохранение независимости от начала Русского государства до Советского Союза во главе с И. В. Сталиным. В статье рассказывается о победах Александра Невского над шведами

⁷ См. об этом: Švābe, 1917, 90.–93. lpp.; Zutis, 1953, 38.lpp.

⁸ См. об этом: Назарова, 2021, с. 178.

в 1240 году на Неве и в «великой битве против немецких подлых рыцарей на льду озера Пейпус 5 апреля 1242 года». Показательно, что автор подкрепляет свою мысль ссылкой на цитату К. Маркса из «Хронологических записок», который назвал это сражение «знаменитой исторической битвой» Александра Невского против немецких рыцарей, победившего их на льду Чудского озера, так что «прохвосты были окончательно отброшены от русской границы» [Vainšteins, 1940, 451. – 452.lpp.; Маркс, 1938, с. 314].

22 июня 1941 года в 12 часов дня Ю. Левитан объявил по радио, что «началась Великая Отечественная война советского народа против немецко-фашистских захватчиков». В тот же день к гражданам страны обратился В. М. Молотов, который напомнил, что русский народ и раньше сталкивался «с нападающим зазнавшимся врагом». В ходе Отечественной войны потерпел поражение Наполеон. «То же будет и с зазнавшимся Гитлером /.../. Красная Армия и весь наш народ вновь поведут победоносную отечественную войну за Родину, за честь, за свободу» [Выступление В. М. Молотова].

Основные мысли этих заявлений вошли в напечатанную 25 и 26 июня в разных латвийских газетах статью «Великая Отечественная война советского народа», начинавшуюся словами: «наше дело правое». Поскольку жители Латвии не так хорошо знали русскую историю, в статье более детально описаны сюжеты из истории борьбы русского народа за независимость. Среди прочих примеров автор напомнил, «как героически сражались русские люди в великой битве – Ледовом побоище» [Padomju tautas lielais tēvijas karš, 1941, 2.lpp.⁹].

На следующий день, 27 июня, в Москве в газете «Звезда» была напечатана статья генерала М. Хозина «О хвастливой выдумке зазнавшегося врага». В тот же день статья в переводе на латышский язык появилась в нескольких газетах Латвийской ССР. Необходимо было реагировать в прессе на растерянность и начавшуюся панику в населении из-за быстрого продвижения гитлеровской армии по советской территории в первую неделю после начала войны, в том числе по территории Латвии (22 июня была окружена Лиепая, фашисты подходили к Вентспилсу, Кулдиге, быстро двигались к Риге). Гитлер заявлял о непобедимости фашистской армии. В статье Хозин объяснял быструю победу Германии над странами Европы длительной подготовкой фашистов к войне и созданием многочисленной, вооруженной до зубов армии. Но миф о непобедимости германской армии «выдуман фашистскими заправилками», которые поработая народы Европы, либо не встречали серьезного сопротивления, либо германская армия была сильнее количественно и качественно. Русский же народ имеет в истории большой опыт борьбы и победы над завоевателями, в том числе, «с немецкими насильниками». Первым таким примером названо «глубоко памятное народу» Ледовое побоище 1242 года, «в котором русские войска под предводительством Александра Невского наголову разбили [в лат. газетах: «окончательно разгромили». – Е.Н.] полчища немецких псов-рыцарей, пытавшихся вторгнуться в пределы свободной Новгородской земли» [Хозин, 1941, с. 1; Par uzpūtīgā ienaidnieka lielīgo izdomājumu, 1941, 2.lpp.¹⁰].

⁹Та же статья была напечатана: *Сīņa*. № 153. 26.06. 2.lpp.; *Jaunais Komunārs*. № 152. 26.06. 2.lpp.

¹⁰Та же статья была напечатана в: *Darbs*. № 175. 27.06.1941. 2.lpp.; *Jaunais Komunārs*. 25.06.1941. 2.lpp.

В годы войны упоминание об Александре Невском и Ледовом побоище встречаются в латышской прессе по обе стороны фронта. В издаваемой в СССР газете «Сīņa» в 1943 и 1944 г. были напечатаны статьи о совместном боевом пути и дружбе латышского и русского народов в течение 700 лет., а логическим продолжением этих связей стало «вступление Латвии в состав СССР 6 августа 1940 года». Еще в XIII в. русские пришли на помощь латышам и одержали блестящие победы над «ливонскими и шведскими объединенными орденовыми силами» на Неве в 1240 г. и над «псами-рыцарями» на льду озера Пейпус 5 апреля 1242 года [Niedre, 1943, 2.lpp.; Latvijutautasdraudzība, 1944, 2.lpp]. Обращением к фактам истории проводили логическую связь с героическими действиями латышской стрелковой дивизии в составе Красной Армии под Москвой в 1941 году, на Северо-западном фронте, а в 1944 году – при освобождении Латвии.

Бурная фантазия автора (О. Лиетиньша) в рассказе о событиях XIII в. видна в статье в газете «Padomju Jaunatne» в конце 1944 года. Статья целиком посвящена сражениям войска Александра Невского против крестоносцев. Русскими был разбит на Неве «непобедимый» шведский военачальник Биргер, который ранее «тайно по Неве достиг Ладожского озера, чтобы затем по Волхову подняться вверх». С Невы он послал «полное презрения» приглашение князю прибыть и сразиться с ним. А в 1242 году «армия со всей Руси» разбила немцев у озера Пейпус, предотвратив завоевание крестоносцами русских земель. Очевидно, автор старался придать рассказу более трагический и в то же время патетический характер, додумав детали поведения Биргера, отсутствующие в источниках. Навеяно началом Великой Отечественной войны и замечание автора, что шведские крестоносцы «напали неожиданно», так как не объявлять войну «было в обычаях немцев» [Lietiņš, 1944, 4.lpp].

Стремление советской прессы обращаться уже с начала войны к победам русских войск над врагом в историческом прошлом, чтобы поднять дух народа и веру в победу, отмечала издававшиеся в оккупации газетах «Ventas Vārds» и «Kurzemes Vārds». Сообщая в 1942 году о тяжелом положении Красной армии на разных фронтах, автор подчеркивает, что наибольшее внимание «большевики» уделяют обороне второй столице – Ленинграду, связанному с победой революции и с именем Ленина. «Агитация большевиков старается окружить этот город ореолом непобедимости», ссылаясь на победы над «псами-рыцарями» «на льду Невы в 1240 году», «большую победу» Петра I и победу Красной армии над Юденичем. Здесь очевидно желание автора напомнить, что «немецкие воины», воевавшие под Ленинградом, должны иметь в виду особую важность этого города для русских [Pie Ļeņingradas, 1942. 2.lpp.¹¹].

А во время боев в районе Чудского озера весной 1944 года, незадолго до освобождения г. Резекне в Латгалии местная газета отмечала, что «в сообщениях высшего командования» [германского. – Е.Н.] упоминается «поле битвы озеро Пейпус», которое с древних времен было естественной преградой, защищавшей регион от «непрерывных набегов с востока» [Peļpus ezera Kaujas lauks, 1944, 1.lpp.]. Иначе говоря, подразумевалось, что в битве на Чудском озере орденовое войско сражалось против «набега» русских.

¹¹ Та же статья опубликована: *Kurzemes Vārds*. №238. 14.10.1942. 2.lpp.

О том, как в годы войны латышские коллаборационисты объясняли необходимость воевать с Красной армией за латгальские земли, якобы отнятые когда-то Россией, можно судить по более поздним статьям в латышских эмигрантских газетах. Отметим несколько статей некоего Юлийса Почса – уроженца Восточной Латвии и бывшего солдата латышского легиона СС, оправдывающего действия легионеров борьбой за независимость и единство Латвии в этнических границах. Свои знания по истории древней области Латиголы в Восточной Латвии (совр. Латгале) Почс черпал из слов «историка полковника» Робертса Осиса – командира 43-го полка латышского Легиона СС¹².

Почс писал, что первоначально восточная граница древней области Латиголы простиралась до Пскова, по озеру Пейпус, которое тогда якобы называлось Талава. А само название г. Пскова якобы происходило от латышского «pilskaļns» («городище»). Орден меченосцев, покорил Латиголу к 1224 году, но после того, как немцы в 1242 году «потерпели поражение в Ледовом побоище на р. Неве», Латигола по договору с Орденом должна была отойти Новгороду. И это был первый раздел «несчастных» латышских земель. А договор Молотова-Риббентропа позволил большевикам захватить всю Латвию [Роџс, 1982. 8.lpp.; Роџс, 2001. 11.lpp.; 2002. 4.lpp.; 2007a. 2.lpp.]. Надо полагать, что внушаемая таким образом легионерам высшая цель участия их в войне на стороне фашистов: восстановить независимость Латвии в этнических границах – служила оправданием их зверств против белорусов и жителей Псковщины.

При этом знание Почсом истории и географии Латвии оставляет желать лучшего, так как древнюю землю (административно-территориальную область) Талавуна севере Латвии он путал с Чудским озером. Латышское же происхождение топонима «Псков» не подтверждается исследованиями лингвистов [Попов, 1981, с. 72; Седов, 1999, с. 16–22]. К тому же, согласно источникам, опубликованным еще в довоенной Латвии, Латигола уже в 1260-х годах вновь перешла под власть Ордена [Mugurēvičs, 1973. 28.–29.lpp.; Матузова, Назарова, 2020, с. 361].

Почс и в последующие годы писал в разных эмигрантских газетах о пагубном влиянии Ледового побоища на историю Латиголы о том, что латвийские власти недооценивают заслуги легиона СС [Роџс, 2007b, 4.lpp.; Роџс, 2007с, 11.lpp.].

После войны упоминание о Ледовом побоище как важным этапе борьбы латышей и русских с крестоносцами в периодике Латвийской ССР объясняется общей ситуацией в республике тех лет: значительная часть коренного населения с недоверием или неприязнью относилась к Советской власти, особенно после репрессий против национальной интеллигенции, других категорий населения, а также массовых высылки «кулаков» в ходе коллективизации сельского хозяйства в 1949 году. Кроме того, необходимо было противопоставить положение о «многовековой дружбе» и этнической близости латышей со славянами распространяемой в Латвии в годы фашистской оккупации теории о родстве латышей и немцев [Krastiņš, 1945, 46.lpp.].

Необходимо было показать гражданам, что латыши и русские много веков жили рядом и начиная с XIII века вместе боролись против завоевателей с Запада, а Ледовое

¹² См. о нем: Vilciņš, 1995, 43.– 48. lpp.

побоище было ярким моментом такой борьбы. Причем, упоминание о Чудской битве приводится и в тех статьях, которые по общему содержанию далеки от темы борьбы с крестоносцами: например, о роли Риги в борьбе пролетариата [Draudiņš, 1951, 4.lpp.], а позже – о пребывании В. И. Ленина в Пскове [Lai šodien redzēto vairāk spētu, 1969. 2.lpp.].

Уже в июне 1945 года выходящая в Екабпилсе газета «Brīvā Daugava» в контексте рассказа о вечной дружбе и борьбе против завоевателей двух народов упоминала о победе Александра Невского на Чудском озере, когда русские «окончательно разбили» немцев [Latviešu un krievu tautas kopīgie vēstures ceļi, 1945, 3.lpp.]. Примерно то же рассказывалось и газете для детей в 1946 году в связи с празднованием дня Красной Армии [Sarkanās armijas svētki, 1946, 1.lpp.].

О тяжелом или даже «окончательном» (что неверно) поражении Ордена, а также о том, что победа в Ледовом побоище повлияла на подъем освободительного движения народов в Ливонии и Пруссии, говорилось в трудах историков (и повторялись еще в 1980-х годах) [Zutis, 1948; История Латвийской ССР, 1952, 101; Latvijas PSR vesture, 1986, 42.–43.lpp.], а их основные тезисы до широких масс доводились через статьи в прессе. Там же правильность оценки значимости Ледового побоища подтверждалась ссылками на «Хронологические записки» К. Маркса, хотя он писал, что крестоносцев «отогнали от русских рубежей», а не о влиянии победы русских на подъем освободительной борьбы в Прибалтике [Маркс, 1938, с.314; Draudiņš, 1951, 4.lpp.; Draudiņš, 1953, 6.lpp.; Драудин, 1953, с. 6; Treguba, 1955, 8.lpp.; Ледовое побоище, 1957, с. 4; Stepiņš, 1960, 4.lpp.; др.].

Источники не позволяют говорить о том, что следствием победы русских в Ледовом побоище стал подъем освободительного движения прибалтийских народов в 1240-х и последующих годах, однако утверждение о такой взаимосвязи в работах советских авторов было важно для прямого включения данного знакового события в контекст истории Латвии. В те годы это имело не только историческое, но и политическое значение. А мнение, высказанное в довоенное время историком А. Швабе, что Ледовое побоище было важно для Руси, а не для латышей, было названо в советской латышской историографии «фальсификацией» и повторено в прессе [Savčenko, Zīvs, 1952, 4.lpp.; Штейнберг, 1952, с. 2; Drizulis, 1953, 57.–71.lpp.]

Заметим, что упоминание о Ледовом побоище входит в число тех событий родной истории, с которыми знакомили латышскую молодежь в эмиграции. Например, в 1955 году по просьбе редакции австралийской латышской газеты известный историк, профессор Мельбурнского университета Эдгарс Дунсдорфс опубликовал подборку отрывков из источников, начиная с античных авторов, относившихся к истории Латвии. Среди прочих он поместил и отрывок из Новгородской I летописи о борьбе новгородцев с наступлением крестоносцев в 1241–1242 годах, заканчивавшийся сообщением о том, что Орден после поражения на оз. Пейпус отказался в пользу Новгорода от захваченных немцами области воды, Пскова и Латиголы [Dunsdorfs, 1955, 7.lpp.]. Поскольку комментариев к тексту не было, читатель мог счесть, что Латигола так и осталась под русской властью во все последующие времена.

А составитель программы по истории борьбы с крестоносцами для латышских школ в эмиграции «битву на льду озера Пейпус» назвал одним из эпизодов «третьего восстания в Латвии и Эстонии» против власти Ордена и епископов, к которому он отнес также объединенное выступление земгалов и куршей и восстание эстов на о. Сааремаа (Эзель) [Doc. N. N., 1963, 881–889 lpp.]. Само по себе выделение таких «восстаний» весьма спорно, поскольку предполагало наличие единого руководства сопротивления крестоносцам разных народов в большом регионе. Кроме того, не понятно, почему участие латгальского отряда «старейшины» Кокнесе вместе с новгородским войском и эстами в обороне крепости Тербату (Тарту) в 1224 году позволяет считать эпизодом общего антинемецкого «восстания» Ледовое побоище 20 лет спустя в условиях другой военно-политической ситуации в Восточной Прибалтике. В каких подробностях школьникам рассказывали о Чудской битве, неизвестно.

В постсоветской российской историографии наблюдается тенденция переоценка значимости Ледового побоища для борьбы с крестоносцами в Новгородской Руси и даже высказываются сомнения о том, была ли вообще эта битва [Данилевский, 2004, с. 28–39; Потресов, 2020, с. 20–29; Агафенин; Давно и неправда; Мифы и о Ледовом побоище]. В определенной мере дискуссия стала реакцией на чрезмерное преувеличение значения битвы и ее идеологизация в работах советского времени¹³. Кроме того, в результате работы экспедиции Г. Н. Караева по поискам места Ледового побоища в 1960-х г. [Ледовое побоище 1242 г., 1966] не были найдены артефакты, которые бес сомнения можно было бы связать с битвой (например, остатки доспехов). Дискуссия российских историков нашла отклик и в современной Латвии. Так, в 2005 году в газете «Latvijas Vēstnesis» появилась большая статья, в которой автор ставит вопрос о том, была ли Чудская битва вообще? Он считает, что советские и современные русские историки некритично повторяют летописные сведения. Аргументы его следующие: в работах XIX в. по истории военного искусства об этой битве или не упоминается или упоминается лишь в нескольких фразах. А исследования дна Чудского озера ничего не дали. Кроме того, подсчеты по летописям и хронике числа рыцарей Ордена, участвовавших в битве, показывают нереальность данных [Linde, 2005, B7 lpp.].

Аргументация явно натянутая. Если историки прошлого не считали Ледовое побоище образцом военного искусства, это не означает, что битвы вообще не было. Автор не знаком с современными исследованиями и изданиями источников, а события борьбы с крестоносцами он излагает по не очень профессиональной книге Н. И. Беляева [Беляев, 1951]. Соответственно, он не знает выводов исследователей, что в упоминаемое в источниках число немецкого войска включались не только рыцари, но и пешие ратники [Матузова, Назарова, 2020, с. 360–361].

Кроме того, автор считает выдуманным упоминание в Старшей Рифмованной хронике, что убитые рыцари падали на «зеленую траву», а «таких чудес в начале апреля быть не могло». Однако в хронике говорится: «падали на траву». «Зеленая трава» – домысел. В латышском переводе хроники 1988 года «зеленой травы» нет. По мнению исследователей хроники, «пасть на траву» может быть идиоматическим выражением,

¹³ Не углубляясь в детали полемики, заметим, что победа русского войска в Чудской битве поставила точку в попытке крестоносцев быстро захватить Новгородскую Русь, пользуясь чрезвычайно сложной для страны ситуацией начала борьбы с монголо-татарским завоеванием.

означавшим «пасть на поле битвы». К тому же на мелководье озера островки камыша (т.е. «травы») видны и в зимнее время [Матузова, Назарова, 2020, с. 290, 298].

Так что, «чудеса» в статье появились из-за незнания автором литературы и источников. Но, очевидно, что для него главное подтвердить, что Ледового побоища вообще не было и тем самым исключить это событие из средневековой истории Латвии.

Таким образом, очевидно, что трактовка сведений о Ледовом побоище практически с самого начала включения этого события в контекст истории Латвии отвечала политическому положению самой Латвии в каждый исторический период. В латвийском обществе (на родине и в эмиграции) битва на Чудском озере воспринималась в большей мере как некий историко-политический или просто политический символ прошлого, актуальный для настоящего, в котором точность исторических деталей не имела значения.

Информация о статье

Автор: Назарова Евгения Львовна – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник; Центр истории Северной Европы и Балтии Института Всеобщей истории РАН; ORCID: 0000-0002-8583-9949; email: ezis08@gmail.com

Заголовок: Ледовое побоище в общественно-политическом видении Латвии (по материалам прессы конца XIX – начала XXI века)

Аннотация: Автор выявил и проанализировал упоминания о Ледовом побоище в латвийской периодике, начиная с последней четверти XIX и до начала XXI века: то есть, последовательно, в периодике Лифляндской губернии Российской империи, Латвийской Республике, Латвийской ССР, современной Латвии, а также латвийской послевоенной эмиграции. Некоторые статьи посвящены специально этому историческому событию, но в большинстве статей рассказы о битве на Чудском озере приводятся в контексте статей, посвященных истории завоевания крестоносцами Восточной Прибалтики и наступления на Новгородскую Русь в XIII веке. В разных статьях событие может использоваться как напоминание о мужестве русского народа, о совместной борьбе русского и латышского народа против завоевателей, или же как пример агрессивности русских. Оценки этого события зависели от политического положения Латвии как независимого государства или в составе Российской империи и Советского Союза. Ошибки при описании исторического события показывают, что для авторов материалов важна не точность в деталях, а упоминание битвы как факта. Иначе говоря, Ледовое побоище воспринимается не как историческое событие, а некий политический символ прошлого, отраженный в настоящем.

Ключевые слова: Александр Невский, Ледовое побоище, латышская историография Ледового побоища, идеологизация Ледового побоища, латышский легион СС, латышская эмиграция

Библиографический список

- А. П. (1934). Как живут русские в Причудье? *Сегодня*. № 186. 08.07. С. 1.
- Агафенин А. Почему ученые считают, что Ледового побоища не было // <https://www.spb.kp.ru/daily/26552/3568667/> (обращение 30.11.2023)
- Беляев Н. И. (1951). *Александр Невский*. М.: Воениздат. 84 с.
- Внутренние дела (1903). *Рижский вестник*. № 206. 18.09. С. 2.
- Выступление В. М. Молотова // https://ru.wikisource.org/wiki/Выступление_В._М._Молотова_по_радио_22_июня_1941_г. (обращение 26.11.2023)
- Давно и неправда: Мифы и о Ледовом побоище <https://tass.ru/spec/ledovoe> (обращение 05.12.2023)
- Данилевский И. Н. (2004). Ледовое побоище: смена образа. *Отечественные записки*. № 5. С. 28–39.
- Драудин Т. (1953). История Латвийской ССР. *Красное знамя* (Даугавпилс). № 66. 04.04. С. 6.
- История Латвийской ССР*. Том 1. (1952). Отв. ред. акад. Лат. АН Я. Зутис. Рига: Издательство АН Лат. ССР. 661 с.
- Константин Симонов. Ледовое побоище (1938). *Для вас. Ежедневный иллюстрированный журнал*. № 27. 03.07. С. 12–13.
- Ледовое побоище (1957). *Красное знамя*. № 70. 07.04. С. 4

- Ледовое побоище 1242 г. (1966). *Труды комплексной экспедиции по уточнению места Ледового побоища*. Отв. ред. Г. Н. Караев. М.–Л.: Наука. 258 с.
- Лескинен М. В. (2010). Представления об «отечестве» и «родине» в русских учебниках географии последней трети XIX в.: конструирование национальной идентичности. *Вестник Московского университета*. Серия. № 8: История. Выпуск 3. С. 40–55.
- Лирическая поэма Константина Симонова (1939). *Для вас. Ежедневный иллюстрированный журнал*. № 12. 19.03. С. 20.
- Маркс К. (1938). Хронологические записки. *Архив Маркса и Энгельса*. Т. V. Москва: 1938, 424 с.
- Матузова В. И., Назарова Е. Л. (2020). *Крестоносцы и Русь. Конец XII – 1270 г. Тексты, переводы, комментарии*. Издание 2-е. Москва–Самолва: Пальмир, 567 с.
- Михайлова Ю. Л. (2017). Работа ВОКС в Латвии и создание Общества культурного сближения с народами СССР (по материалам АВП РФ). *Россия и Балтия*. В.8: Новый мир на развалинах империи. Москва: Весь Мир. С. 209–249.
- Назарова Е. Л. (2016). Образ монархии в воспитании малых народов империи (латыши в XIX – начале XX в.). *400-летие дома Романовых. 1613–2013*. СПб: ЕУ. С. 104–131.
- Назарова Е. Л. (2021). Роль Вождя в условиях нейтралитета Латвии. 1939–1940 (по материалам латвийской прессы). *Daugavpils Universitātes Humanitārās fakultātes XXIX starptautisko zinātnisko lasījumu materiāli. Vēsture XXIV*. Daugavpils: Saule. С. 174–188.
- Назарова Е. Л. (2023). Фрицис Паузерс (1902–1938) – политик и исследователь латышского крестьянства. *Россия и Балтия*. В.11: Проблемы истории XX века. Отв. редактор акад. А. О. Чубарьян. М.: Весь Мир. С. 159–200.
- Новгородская Первая летопись старшего и младшего изводов (2000). *Полное собрание русских летописей*. Т. 3. М.: Языки русской культуры. 692 с.
- Одобен сценарий (1938). Одобен сценарий будущей советской фильма. *Сегодня*. № 0. 01.01. С. 12.
- Пиотровский Б. Б. (1995). *Страницы моей жизни*. СПб., Наука. 317 с.
- Попов А. И. (1981). *Следы времен минувших: из истории географических названий Ленинградской, Псковской и Новгородской областей*. Л.: Наука. 206 с.
- Потресов В. А. (2020). Мифология Ледового побоища в концепте «Окна Овертона». *Россия и Балтия*. В.9: Источник и миф в истории. Отв. ред. акад. А. О. Чубарьян. М.: Весь Мир. С. 20–29.
- Воронья С. (1900). С. Воронья Юрьевского уезда. *Рижский вестник*. № 139. 22.06. С. 2.
- Седов В. В. (1999). О происхождении топонима Псков. *Древности Пскова: археология, история, архитектура*. Псков. С. 16–22.
- Увидит ли свет (1939). Увидит ли свет новая советская фильма «Поражение Фридрих»? *Сегодня*. № 243. 03.09. С. 12.
- Хозин М. (1941). О хвастливой выдумке зазнавшегося врага. *Звезда* № 150. 27.06. С. 1. Что праздновали (1881). Что праздновали псковичи 8 сентября 1881 г. *Рижский вестник*. № 201. 11.09. С. 2.
- Штейнберг В. (1952). Буржуазные националисты – фальсификаторы истории Латвии. *Советская молодежь*. № 241. 10.12. С. 2.
- Doc. N. N. (1963). Krustkari pret latviešu valstim. *Trimdas skola*. № 23. 01.07. 881. – 889.lpp.
- Draudiņš T. (1951). Rīga – proletariata revolucionaras kustības centrs Latvijā. *Literatūra un Māksla*. № 41.14.10. 4 lpp.
- Draudiņš T. (1953). Latvijas PSR vesture. *Sarkanais Karogs* (Daugavpis). № 66.04.04. 6.lpp.
- Drizulis A. (1953). Kā buržuāziskie nacionalisti viltoja Ledus Kaujas nozīmi Latvijas vesture. *Buržuāziskie nacionalisti – Latvijas vēstures viltotāji*. 2. izd. Atb.red. prof. Jānis Zutis. Rīga. 57. –71.lpp.
- Dunsdorfs E. (1955). Sēnie stāsti. *Australijas Latvietis*. № 273. 19.02. 7.lpp.
- Ems. (1937). Kā lielnieki tagad apgaismo Krievijas vesture. *Universitas*. № 13. 15.11. 346. – 347.lpp.
- Jauna Krievu grāmata pār Baltiju (1883). *Balss*. № 45. 9.11. 4.lpp.
- Kā par mums rūpējas vācu vēsturnieki (1937). *Universitas*. № 14. 01.12. 387.lpp.
- Karēc Baltija krita Krievijas rokās? (1910). *Dzimtenes Vēstnesis*. № 185. 14.08. 2.lpp.
- Karelijas zemes šauruma raibā pagatnē (1940). *Darba Dzīve*. № 8. 17.02. 3.lpp.
- Kas ir fašisms (1928). *Latvijas Dzelzceļnieku Vēstnesis*. № 86. 15.07. 3.lpp.
- Klaustiņš R. (1935). Latviešu tautas spēks. *Daugava*. № 7. 01.07. 631. – 632.lpp.
- Krastiņš J. (1945). Krievu un latviešu tautaas draudzība. *Propogandists un Aģitators*. № 01–02. 01.01. 45. – 46.lpp.
- Lai šodien redzēto vairāk spētu (1969). *Liesma* (Valmiera). № 126. 12.08. 2.lpp.
- Latviešu un krievu tautas kopīgie vēstures ceļi (1945). *Brīvā Daugava* (Jēkabpils). № 55. 15.06.3.lpp.
- Latvijas PSR vesture*. 1. s. (1986). Atb. red. A. Drizulis. Rīgā: Zinātne. 400 lpp.
- Latviju tautas draudzība (1944). Latviju tautas draudzība ar lielu krievu tautu. *Cīņa*. № 24. 01.08. 2.lpp.
- Ledus kauja (1939). *Brīvā Zeme*. № 257. 11.11. 6.lpp.

- Lietiņš O. (1944). Aleksandrs Neviskis. *Padomju Jaunatne*. № 31. 28.12. 4.lpp.
- Linde M. (2005). Vienība pāri gadsimtiem. *Latvijas Vēstnesis*. № 232. 23.09.07. lpp.
- Livonijas Senākās bruņnieku tiesības (1931). *Tieslietu Ministrijas Vestnesis*. № 11–12. 01.11. 461.–462. lpp.
- Merktage (1910). *Rigasche Zeitung*. № 78. 06.04. S.2.
- Mugurēvičs Ē. (1973). Vidus- un Austrumlatvija 13.–14. gs. *Arheoloģija un Etnogrāfija*. X. Rīgā, 1973. 28.–29.lpp.
- Niedre J. (1943). Senas divu tautas kopejas kara gaitas. *Cīņa*. № 30. 17.08. 3. lpp.
- Ozolājs J. (1902). No Gulbenes caur oзеру Inflantiju uz Pleskavu. *Balss*. № 40. 02.10. 1.- 2.lpp.
- Padomju tautas lielais tēvijas karš (1941). *Brīvais Zemnieks*. № 151. 25.06. 2.lpp.; *Cīņa*. № 153. 26.06.2.lpp.; *Jaunais Komunārs*. № 152. 26.06. 2.lpp.
- Par uzpūtīgā ienaidnieka lielīgo izdomājumu (1941). *Brīvais Zemnieks*. № 153. 27.06.2. lpp.; *Darbs*. № 175. 27.06. 2.lpp.; *Jaunais Komunārs*. 25.06. 2.lpp.
- Peipus ezera Kaujas lauks (1944). *Rēzeknes Zīņas*. № 21. 11.03. 1.lpp.
- Petrovičs V. (1916). Asinainas krusts. Vēsturiskā novele iz ordeņa laikiem. *Dzimtenes Vēstnesis*. № 115. 24.05. 1.lpp.
- Pieļeningradas (1942). *Ventas Vārds* № 81. 13.10. 2.lpp; *Kurzemes Vārds*. № 238. 14.10. 2.lpp.
- Pleskava (1892). *Balss*. № 4. 22.01. 3.lpp.
- Počs J. K. (1982). Senas Māraszemes. *Londonas Avīzes*. № 1823. 14.05. 8.lpp.
- Počs J. (2001). Piezīmes pie Jāņa Mežakaraksta. *Australijas Latvietis*. № 2536. 10.01. 11.lpp.
- Počs J. (2002). Par Latgali. *Laiks*. № 6. 09.02. 4.lpp.
- Počs J. (2007a). Pārdomas par Latvijas austrumu robežu. *Brīvā Latvija*. № 10. 03.03. 2.lpp.
- Počs J.(2007b). Latviešu leģiona atceres diena. *Latvijā Amerikā*. № 11. 17.03. 4. lpp.
- Počs J. (2007c). Mazs atskats Krievijas robežjautājumā. *Laiks*. № 41. 20.10. 11.lpp.
- Radiņš P. (1929). Padomju Krievijas militarisms. *Latvijas Kareivis*. № 237. 18.10. 2.lpp.
- Sams M. (1934). Latvijas izveidošanās pār suvereni valsti. *Pēdējā Brīdī*. № 287.20.11. 2.lpp.
- Sarkanās armijas svētki (1946). *Bernība*. № 2. 01.02. 1.lpp.
- Savčenko V., Zīvs V. (1952). Grāmata, kas atmasko Latvijas vēstures viltotājus. *Padomju Jaunatne*. № 249. 19.12. 4.lpp
- Schiemann (1886). Russland, Polen und Livland bis ins 17.Jh. I. Russland – 1533. *Rigasche Zeitung*. № 220. 26.09. S. 1.
- Skati (1917). Skati no senātnes ziemas kariem Latvijā. 8. "Ledus kaujas" (1917). *RīgasZīņas*. № 58. 27.02. 2.lpp.
- Stepiņš P. (1960). Vacu bruņinieku sakāve. *Komunisti* (Liepāja). № 138. 13.07. 4.lpp.
- Švābe Ā. (1917). Kara dainas // Taurētājs. № 2. 01.04. 90.–93.lpp
- Treguba A. (1955). Lielās Krievu tautas un latviešu tautas nesaraujamā draudzība. *Komunisti* (Liepāja). № 128. 01.07.– 8.lpp.
- Vainšteins J. F. (1940). Personības loma vesture. *Karogs*. № 3. 01.11. 451.– 452.lpp.
- Vilciņš T. (1995). Pulkvedis Roberts Osis raksta un runā. *Latvijasarhīvi*. № 2. 43.–48.lpp.
- Zutis J. (1948). Krievu un baltijas tautu cīņas pret vacu agresiju. R.: Latvijas valsts izdevniecība. 47.lpp.
- Zutis J. (1953). Buržuāziskais nacionālisms un kosmopolitizms Ā.Švābes vēstures koncepcijā. *Buržuāziskie nacionalisti – Latvijas vēstures viltotāji*. Atb.red. prof. Jānis Zutis. 2.izd. Rīga. 23.– 42.lpp.

Information about the article

Author: Evgeniya L. Nazarova – PhD in history, senior researcher; the Centre of North European and Baltic Studies, Institute of World History of the Russian Academy of Sciences; ORCID: 0000-0002-8583-9949; email: ezis08@gmail.com

Title: The Battle on the Ice in the public-political vision of Latvia (on the materials of periodicals of the end of 19th – beginning of 21st centuries)

Abstract: The author has identified and analyzed how the Battle on the Ice is mentioned in the Latvian periodicals from the last quarter of the 19th century to the present days: that is, in the periodicals of the Lifland province of the Russian Empire, the Republic of Latvia, the Latvian SSR, modern Latvia, and the Latvian post-war emigration. A number of articles specifically examine this historical event, but in most of them the stories about the battle on Lake Peipus are given in the context of papers dealing with the history of the crusaders in the Eastern Baltics and crusaders' attack on Novgorod Russia in the 13th century. In different articles this milestone can be used as a reminder of the courage of the Russian people, of the joint struggle of the Russian and Latvian peoples against the invaders, or as an example of the aggressiveness of the Russians (Soviets). The attitude to the battle depended on Latvia's political status as an independent state or as part of the Russian Empire and the Soviet Union. The errors in describing the place of the battle, its organization and the consequences of the battle show that it was important for the authors of the articles to mention the Ice Battle as such, and the details did not matter. In other words, the Battle on the Ice is perceived not as a historical event, but as a certain political symbol of the past reflected in the present.

Keywords: Alexander Nevsky, Battle on the Ice, Latvian historiography of the Battle on the Ice, ideologization of the Battle on the Ice, Latvian SS Legion, Latvian emigration

References

- A. P. (1934). Kak Russkiye zhivut v Prichudje? [How do Russians live in the region of the lake Peipus?]. *Segodnya*. No. 186. 08.07.1934. P. 1.
- Agafenin A. Pochemu uchenye schitajut, chto Ledovogo poboischa ne bylo? [Why do scholars believe there was no Battle on the Ice?]//<https://www.spb.kp.ru/daily/26552/3568667/> (accessed 30.11.2023)
- Belyaev N. I. (1951). Aleksandr Nevsky. Moscow: Voenizdat, 84 p.
- Vnutrenniye dela (1903) [Inner affairs]. *Rizhskij vestnik*. No 206. 18.09. P.2.
- Vystupleniye V. M. Molotova [Speech by V. M. Molotov] //https://ru.wikisource.org/wiki/Vystupleniye_V._M._Molotova_po_radio_22_iyunya_1941_g. (accessed: 26.11.2023)
- Danilevskij I. N. (2004). Ledovoje poboische: smena obraza [The Battle on the Ice: change of image]. *Otechestvennyje zapiski*. No. 5. Pp.28–39.
- Davno i ne pravda: mify o Ledovom poboische [It was long ago and not true: myths about the Battle Ice on the Ice] <https://tass.ru/spec/ledovoe> (accessed 05.12.2023)
- Draudin T. (1953). Istoriya Latviiskoy SSR. [The history of the Latvian SSR]. *Krasnoye znamya* (Daugavpils). No. 66. 04.04. P. 6.
- Istoriya Latviyskoj SSR. [History of Latvian SSR]. Volume 1. (1952). Responsible editor academician. Academy of Sciences. Ja Zutis. Riga: Izdateljstvo Lat. AN. 661 p.
- Konstantin Simonov. Ledovoye poboische [The Battle on the Ice] (1938). *Dlya vas. Yezhednevnyj ilustrirovannyj zhurnal*. No. 27. 03.07. Pp.12–13.
- Ledovoye poboische [The Battle on the Ice] (1957). *Krasnoye znamja*. No. 70. 07.04. P. 4.
- Ledovoye poboische 1242 g. [The Battle on the Ice. 1242] (1966). The works of the complex expedition to clarify the place of the Battle on the Ice. Responsible editor G. N. Karayev. Moscow-Leningrad: Nauka. 258 p.
- Leskinen M. V. (2010). Predstavleniya ob «otechestve» i «rodine» v russkikh uchebnikakh geografii posledney treti XIX v.: konstruirovaniye natsional'noy identichnosti. [Representations of “fatherland” and “homeland” in Russian geography textbooks of the last third of the 19th century: constructing national identity] *Lomonosov Pedagogical Education Journal*. Series No. 8. History. Issue 3. Pp. 40–55.
- Liricheskaya poema Konstantina Simonova [A Lyric poem by Konstantin Simonov] (1939). *Dlya vas. Yezhednevnyj ilustrirovannyj zhurnal*. No. 19.03. P. 20.
- Marks K. (1938). Chronologicheskiye zapiski. [Chronological notes] *Arkhiv Marksa i Engel'sa*. T. V. Moscow. 424 p.
- Matuzova V. I., Nazarova E. L. (2020). *Krestonosci I Rus'. Konec XII v. – 1270 g. Teksty, perevody, kommentarii. Izdanie 2-e* [Crusaders and Rus'. The end of the 12th century – 1270. Texts, translations, commentaries. The 2nd edition]. Moscow-Samolva: Palmir. 567 p.
- Mikhailova Yu. L. (2017). Rabota VOKS v Latvii i sozdaniye Obschestva kul'turnogo sblizheniya s narodami SSSR (po materialam AVPRF) [The activity of the VOKS in Latvia and the creation of the society of the cultural rapprochement with the people of the USSR. According to the material of the archive of the foreign policy of the Russian Federation] *Rossia i Baltia*. Issue 8: Novyj mir na razvalinakh imperii. Moscow: Ves' mir. Pp. 209–249.
- Nazarova E. L. (2017). Obraz monarkhii v vospitanii malykh narodov imperii (latyshi v XIX – nachale XX v.) [The image of the monarchy in the education of small peoples of the empire (Latvians in the 19th and early 20th centuries)]. *400-letije doma Romanovykh*. Saint-Petersburg: EU. Pp. 104–131.
- Nazarova E. L. (2021). Rol' Vozhdya v usloviyakh neytraliteta Latvii. 1939-1940 (po materialam latvijskojpressy) [The role of the leader in Latvia's neutrality. 1939-1940 (on materials of the Latvian press)]. *Daugavpils Universitātes Humanitārās fakultātes XXIX starptautisko zinātnisko lasījumu materiāli. Vēsture XXIV*. Daugavpils: Saule. Pp. 174 –188.
- Nazarova E. L. (2023). Fricis Pauzers (1902–1938) – politik i isslesovatel' latyshskogo krest'janstva [Fricis Pauzers – a politician and researcher of the Latvian peasantry (1902–1938)] // *Rossia i Baltija*. Issue11: Problemy istorii XX v. Responsible editor academician. A. O. Chubarjan, Moscow: Ves' mir. Pp. 159–200.
- Novgorodskaya Pervaya Letopis' starshego i mladshego izvodov [The Novgorod first chronicle of the older and younger editions] (2000). *Polnoje sobranije russkikh letopisej*. V.3. Moscow: Yazyki russkoj kul'tury. 692 p.
- Odobren scenarij (1938). Odobren scenarij buduschei sovetskoj fil'my [The script of the future Soviet movie has been approved]. *Segodnya* No. 0. 01.01. P.12.
- Piotrovsky B. B. (1995). *Stranicy moei zhizni*. [The Papers of My Life]. Saint-Petersburg: Nauka. 317 p.
- Popov A. I. (1981). *Sledy vremen minuvshikh iz istorii geograficheskikh nazvanij Leningradskoj, Pskovskoj i Novgorodskoj oblastej* [Traces of bygone times: from the history of geographical names of Leningrad, Pskov and Novgorod regions]. Leningrad: Nauka. 206 p.
- Potresov V. A. (2020). Mifologija Ledovogo poboischa v koncepte «Okna Overtona» [Mythology of the Battle on the Ice in the concept of “Overton's Window”]. *Rossia i Baltia*. Issue 9: Istochnik I mif v istorii. Responsible editor academician A. O. Chubarjan. Moscow: Ves' mir. Pp. 20–29.

- S. Voronja (1900). Jurjevskogo uezda [The Voronja village of the Jur'ev district]. *Rizhskij vestnik*. No. 139. 22.06. P. 2.
- Sedov V. V. (1999). O proiskhozhdenii toponima Pskov [On the origin of the Pskov toponym]. *Drevnosti Pskova: arheologija, istorija, arkhitektura*. Pskov. Pp. 16–22.
- Uvidit li svet (1939). Uvidit li svet novaya sovetskaya filma «Porazheniye Fridrikha»? [Will the New Soviet movie “Defeat of Friedrich” see the light of day?]. *Segodnja*. No. 243. 03.09. P.12.
- Khazin M. (1941). O khvastlivoj vydumke zaznavshegosja vraga [About the boastful fiction of an arrogant enemy]. *Zvezda* No. 150. 27.06. P. 1.
- Chto prazdnovali (1881). Chto prazdnovali pskovichi 8 sentjabrja 1881 g. [What did the people of Pskov celebrate on September 8, 1881]. *Rizhskij vestnik*. No. 201. 11.09. P.2.
- Shteinberg V. (1952). Burzhuaznyje nacionalisti – fal'sifikatory istorii Latvii [Bourgeois nationalists – falsifiers of the Latvian history]. *Sovetskaya molodezh*. No. 241. 10.12. P. 2.
- Doc. N.N. (1963). Krustkari pret latviešu valstim [Crusade wars against the Latvian state]. *Trimdas skola*. № 23. 01.07. 1963. 881.– 889.lpp.
- Draudiņš T. Rīga – proletariata revolucionaras kustības centrs Latvijā. [Riga – the centre of the proletarian revolutionary movement in Latvia]. *Literatūra un Māksla*. № 41.14.10. 1951. 4.lpp.
- Draudiņš T. Latvijas PSR vesture. [History of the Latvian SSR]. *Sarkanais Karogs* (Daugavpis). № 66.04.04. 1953. 6.lpp.
- Drizulis A. Kā buržuāziskie nacionalisti viltoja Ledus Kaujas nozīmi Latvijas vesturā [How bourgeois nationalists falsified the meaning of the Ice Battle in Latvian history]. *Buržuāziskie nacionalisti – Latvijas vēstures viltotāji*. 2. izd. Atb.red. prof. Jānis Zutis. Rīga, 1953. 57.–71.lpp.
- Dunsdorfs E. Sēnie stāsti [Old stories]. *Australijas Latvietis*. № 273. 19.02. 1955. 7.lpp.
- Ems. Kā lielnieki tagad apgaismo Krievijas vesture [How the Bolsheviks are interpreting Russia's history now]. *Universitas*. № 13. 15.11.1937. 346.– 347.lpp.
- Jauna Krievu grāmata pār Baltiju [A new Russian book about the Baltics] *Balss*. № 45. 9.11. 1883. 4.lpp.
- Kā par mums rūpējas vācu vēsturnieki [How do German historians look after us]. *Universitas*. № 14.01.12. 1937. 387.lpp.
- Kapēc Baltija krita Krievijas rokās? [Why did the Baltics fall to Russia?]. *Dzimtenes Vēstnesis*. № 185. 14.08. 1910. 2.lpp.
- Karelijas zemes šauruma raibā pagatnē [In the variegated past of the Karelian Isthmus]. *Darba Dzīve*. № 8. 17.02. 1940. 3.lpp.
- Kas ir fašisms [What is What is fascism]. *Latvijas Dzelzceļnieku Vēstnesis*. № 86. 15.07. 1928. 3.lpp.
- Klaustiņš R. Latviešu tautas spēks [The force of the Latvian people]. *Daugava*. № 7. 01.07. 1935. 631.– 632.lpp.
- Kraștiņš J. (1945). Krievu un latviešu tautas draudzība [Friendship between the Russian and Latvian peoples]. *Propogandists un Aģitators*. № 01–02. 01.01.1945.– 46.lpp.
- Lai šodien redzēto vairāk spētu [To see more today]. *Liesma* (Valmiera). № 126. 12.08.1969. 2.lpp.
- Latviešu un krievu tautas kopīgie vēstures ceļi [The common historical paths of the Latvian and Russian peoples]. *Brīvā Daugava* (Jēkabpils). № 55. 15.06. 1945. 3.lpp.
- Latvijas PSR vesture. 1. s. [History of the Latvian SSR. V.1]. Atb.red. A. Drīzulis. Rīgā: Zinātne. 1986.
- Latviju tautas draudzība ar lielu krievu tautu [The Latvian people's friendship with the great Russian people]. *Cīņa*. № 24. 01.08. 1944. 2.lpp.
- Ledus kauja [The Ice Battle]. *Brīvā Zeme*. № 257. 11.11. 1939. 6.lpp.
- Lietiņš O. Aleksandrs Ņevskis [Alexander Nevsky]. *Padomju Jaunatne*. № 31. 28.12. 1944. – 4.lpp.
- Linde M. Vienība pāri gadsimtiem [Unity across the ages]. *Latvijas Vēstnesis*. № 232. 23.09. 2005.–B7. lpp.
- Livonijas Senākās bruņnieku tiesības [The Ancient Livonian Knights' Laws]. *Tieslietu Ministrijas Vestnesis*. № 11–12. 01.11. 1931. 461.– 462. lpp.
- Merktagē [Remembering days]. *Rigasche Zeitung*. № 78. 06.04. 1910. S.2.
- Mugurēvičs Ē. Vidus- un Austrumlatvija 13.–14. gs. [Central and Eastern Latvia in the 13th and 14th]. *Arheoloģija un Etnogrāfija*. X. Rīgā, 1973. 28.–29.lpp.
- Niedre J. Senas divu tautas kopejas kara gaitas [Joint military routes of the two peoples in ancient times]. *Cīņa*. № 30. 17.08. 1943. 3. lpp.
- Ozolajs J. No Gulbenes caur Infantiju uz Pleskavu [From Gulbenethrough Latgalia to Pskov]. *Balss*. № 40. 02.10.1902. 1.-2.lpp.
- Padomju tautas lielais tēvijas karš [The Great Patriotic War of the Soviet People]. *Brīvais Zemnieks*. № 151. 25.06. 1941. 2.lpp.; *Cīņa*. № 153. 26.06.1941. 2.lpp.; *Jaunais Komunārs*. № 152. 26.06. 1941. 2.lpp.
- Par uzpūtīgā ienaidnieka lielīgo izdomājumu [About the great fiction of the arrogant enemy]. *Brīvais Zemnieks*. № 153. 27.06.1941. 2. lpp.; *Darbs*. № 175. 27.06. 1941.2.lpp.; *Jaunais Komunārs*. 25.06. 1941.2.lpp.
- Peipus ezera Kaujas lauks [The Ice Battle on Peipsi lake]. *Rēzeknes Ziņas*. № 21. 11.03. 1944. 1.lpp.
- Petrovičs V. Asinainas krusts. Vēsturiskā novele iz ordeņa laikiem [The bloody cross. Historical novella from the times of the Order]. *Dzimtenes Vēstnesis*. № 115. 24.05. 1916. 1.lpp.

- Pie Ļeņingradas [At Leningrad]. *Ventas Vārds* № 81. 13.10. 1942. 2.lpp; *Kurzemes Vārds*. № 238. 14.10.1942. 2.lpp
Pleskava [Pskov]. *Balss*. № 4. 22.01. 3.lpp.
- Počas J. K. Senas Māraszemes [The ancient Maria's land]. *Londonas Avīzes*. № 1823. 14.05. 1982. 8.lpp.
- Počas J. Piezīmes pie Jāņa Mežaka raksta [Notes to Janis Mezaks' article]. *Australijas Latvietis*. № 2536. 10.01. 2001. 11.lpp.
- Počas J. Par Latgali [About Latgale]. *Laiks*. № 6. 09.02. 2002. 4.lpp.
- Počas J. Pārdomas par Latvijas austrumu robežu. [Thoughts on Latvia's eastern border]. *Brīvā Latvija*. № 10. 03.03. 2007(a). 2.lpp.
- Počas J. Latviešu leģiona atceres diena [Latvian Legion Remembrance Day]. *Latvijā Amerikā*. № 11. 17.03. 2007(b). 4.lpp.
- Počas J. Mazs atskats Krievijas robežjautājumā [A little insight into the Russian border issue]. *Laiks*. № 41. 20.10. 2007c. 11.lpp.
- Radiņš P. Padomju Krievijas militarisms [Militarism of Soviet Russia]. *Latvijas Kareivis*. № 237. 18.10. 1929. 2.lpp.
- Sams M. Latvijas izveidošanās pār suvereni valsti [The formation of Latvia as a sovereign state]. *Pēdējā Brīdī*. № 287.20.11.1934. 2.lpp.
- Sarkanās armijas svētki [Red Army Day]. *Bernība*. № 2. 01.02.1946. 1.lpp.
- Savčenko V., Zīvs V. Grāmata, kas atmasko Latvijas vēstures viltotājus [The book that exposes the forgers of Latvian history]. *Padomju Jaunatne*. № 249. 19.12. 1952. 4.lpp
- Schiemann T. Russland, Polen und Livland bis ins 17. Jh. I. Russland – 1533 [Russia, Poland and Livonia until the 17th century. I. Russia – 1533]. *Rigasche Zeitung*. № 220. 26.09. 1886. S. 1.
- Skati no senatnes ziemas kariem Latvijā. 8. "Ledus kaujas" [Views of the Winter Wars in Latvia. 8. "The Ice Battle"]. *Rīgas Ziņas*. № 58. 27.02. 1917. 2.lpp.
- Stepiņš P. Vacu bruņinieku sakāve [Defeat of the Teutonic Knights]. *Komunisti* (Liepāja). № 138. 13.07.1960. 4.lpp.
- Švābe Ā. (1917). Kara dainas [War songs]. *Taurētājs*. № 2. 01.04. 1917. 90.–93.lpp
- Treguba A. Lielās Krievu tautas un latviešu tautas nesaraujamā draudzība [The inseparable friendship of the Great Russian people and the Latvian people]. *Komunisti* (Liepāja). № 128. 01.07.1955. 8.lpp.
- Vainšteins J. F. Personības loma vēsturē [The role of personality in the history]. *Karogs*. № 3. 01.11. 1940. 451.–452.lpp.
- Vilciņš T. (1995). Pulkvedis Roberts Osis rakstaun runā [Colonel Robert Osis writes and speaks]. *Latvijas arhīvi*. № 2. 43.–48.lpp.
- Zutis J. Krievu un baltijas tautu cīņas pret vacu agresiju [Russian and Baltic struggles against German aggression]. R.: Latvijas valsts izdevniecība. 1948.
- Zutis J. Buržuāziskais nacionālisms un kosmopolitizms Ā. Švābes vēstures koncepcijā [Bourgeois Nationalism and Cosmopolitanism in Ā. Švābe's Historical Conception]. *Buržuāziskie nacionalisti – Latvijas vēstures viltotāji*. Atb.red. prof. Jānis Zutis. 2.izd. Rīga. 1953. 23.–42.lpp.

Для цитирования статьи:

Назарова Е. Л. Ледовое побоище в общественно-политическом видении Латвии (по материалам прессы конца XIX – начала XXI века). *Caurus*. 2024. Т. 3. № 2. С. 44–60. DOI: 10.34680/Caurus-2024-3(2)-44-60

For citation:

Nazarova E. L. The Battle on the Ice in the public-political vision of Latvia (on the materials of periodicals of the end of 19th – beginning of 21st centuries). *Caurus*. 2024. Vol. 3(2). P. 44–60. (in Russian) DOI: 10.34680/Caurus-2024-3(2)-44-60